

校本专业评估:内涵、优势及问题分析*

曹云亮^{1,2}

(1.华南师范大学 教育科学学院,广东 广州 510631;

2.仲恺农业工程学院 教务处,广东 广州 510225)

摘要 校本专业评估作为一种评估实践,它的优势有:评估者与被评估者变成合作伙伴的关系,共同发现问题,可最大限度顾及不同专业的个性差异,评估结论具有很强的针对性,能直接促进学校组织职能的改进。同时还存在一些问题,如还处在自发阶段,无制度与技术支持,学校评估能力不足等,这些问题十分突出;有些评估建议在专业组织层面,院系无能力达成,消解了评估的意义。因此,校本专业评估仍需与外部评估有效结合。

关键词:校本专业评估;内涵;优势;问题分析

中图分类号:G40-058.1 文献标识码:A 文章编号:2095-3380(2015)02-0011-04

DOI:10.13794/j.cnki.shjee.2015.0019

Analysis of Connotation, Advantages and Problems in School-based Major Evaluation

Cao Yunliang^{1,2}

(1.School of Education Science, South Normal University, Guangzhou, Guangdong 510631; 2.Teaching Affairs Office, Zhongkai University of Agriculture and Engineering, Guangzhou, Guangdong 510225)

Abstract: The “school-based major evaluation”, as a practice, has the following advantages: that makes assessor and be-assessed be into partnership, and find problems together; that considers the allowance for individual differences; the evaluation conclusion has very strong specific aim; and can directly serve to the school improvement organization function. But, there are still some problems, such as the school-based major evaluation has no systematic and technical support, because it is still in the spontaneous stage, and school evaluation capacity is very insufficient and is not prominent. Some of the assessment advices fail to realization, and abate the significance of evaluation. The school-based major evaluation still needs effective combination with external assessment.

Keywords: School-based major evaluation; Connotation; Advantage; Problem analysis

校本专业评估作为一项新生事物,在实践中还处于自发阶段。其内涵还不明晰,优势未被充分认识,潜能未被充分发掘,在实践中还存在着一些误解与误

用。然而随着自我评估的作用和地位不断增强,校本评估会具有越来越重要的地位。因此辨析其内涵、发掘其潜能,归纳、梳理校本专业评估在实践中存在的

*2014年度广东省高等教育教学改革项目“应用型本科高校二级学院教学工作绩效评估的探索与实践”(GDJG20141161)的阶段性成果之一。

收稿日期:2014-11-05 修回日期:2015-01-28

问题,对于今后进一步的实践与研究都显得急迫而必要。

一、校本专业评估的内涵

校本专业评估,从评估范围来看,它隶属专业评估范畴,是在传统专业评估类型基础上生发的一种新的评估方式。因此,把它与一般专业评估进行比较,就能较好地分析其内涵。

1. 评估目的

目的不同是校本专业评估与一般专业评估间最大的区别。一般专业评估是基于甄别与评价的目的。对参评专业排定座次,鉴别优劣,奖优罚劣,评价结果一般为对外服务时用(如高校的招生宣传),或者可以藉此争取更多资源,有点类似于大学生参加的“考证”,是希望因之证明什么。被评专业通过精心的“迎评”准备,以期获得一个理想的结果。而校本专业评估是基于学校内部发展需求的,由学校自发进行的,学校内部人员在评估中起主导作用,其评价结果用来满足学校内部目标(如学校定位、管理效率或者专业发展自身的需求),而不为外部机构服务,以便学校能够主动、随时随地检视自身办学过程中存在的问题,进而提高专业的办学效益。

2. 评估主体

评估主体,即由谁来评估的问题。评估主体通常可分为“内部评价者”与“外部评价者”。一般专业评估通常由外部评价者来评判,引入外部评价者实则是寻找“非利益相关者”身份的专家,以保证其身份的超脱,公信力高,尽可能达到结论的客观与公正。而校本专业评估与一般专业评估在评估主体上最大的不同是,不回避被评价当事人参与评估,一般都有一位评价当事人参与评估过程。当然评价当事人作为“利益相关者”,不可作为专家,而在其间扮演一个“沟通、协商者”的角色。专家组其他人员大多来自学校内部,他们由学校评估机构聘请。评估组织者再聘请一到两位外校的评估专家组成专家组,以保障评价的全面性与评价的质量。

3. 评估内容

一般专业评估的核心内容主要集中在专业建设的成果,大致包括五个方面:师资队伍、教学条件、教学管理、质量水平、效益与特色。校本专业评估的内容与之基本相同。不同之处有两点:一是在评价信息的获取方面,前者只有专业建设在一个时间节点上所取

得的成绩,重结果,而后者包括这个专业建设过程的所有信息,重点评估其办学所取得的进步,重过程;二是前者以专业办学目前的座次定成绩,而后者以所取得的进步确定专业的办学绩效。这样即使是新老专业同时评估,通过比较其办学绩效,也一样具有可比性。

4. 评估程序

一般专业评估大致可分三个阶段进行,第一阶段是院系自评,第二阶段是学校组织专家组到学院实地考察,第三阶段是评定专业等级。这三个阶段集中在一个时间段内进行。而校本专业评估是一项系统的资料收集过程,其目的是深入地认识专业的办学条件、过程及效益。在评估过程中,被评者可对在哪些地方调查、如何调查、如何使用与分析数据进行沟通协商。评估人员需要掌握分析数据的技巧和面谈的技能。当参与者们对目标和评估过程进行协商时,评估的有效性将会增加。总之,校本专业的评估过程可视为一种民主地和系统科学地调查的过程。

通过与一般专业评估的异同比较,综上所述,可以给校本专业评估尝试做以下界定:校本专业评估是在一所高等学校内部进行的,是评估者基于学校专业办学过程中的实际问题所做的分析与评估,是高等学校为改善专业办学条件、提高专业办学效益而进行的评估实践。

校本专业评估从某种意义上来说就是一种实践性研究,是院校研究的重要组成部分。是评估者基于本校情境、针对专业办学中的实际问题所做的应用性研究,是高等学校为改进管理决策、促进专业发展而设定的一个专门的实践领域。就其本质特征而言,就是“研究本校”,它是一种基于本校情境的“自我研究”。这种研究通常发生在研究者所在的学院或大学的内部,研究的是本校的实际问题,研究的目的在于改进本校的工作,研究的结论具有“即时性”和“个别化”的特征,研究者初衷在于获得即刻有用的知识和信息,以帮助管理者及时解决实际问题,而并不必然地追求研究结果的“永恒性”与“普遍意义”。它是现代高等学校实施科学化重要手段。^[1]

二、校本专业评估的优势

1. 校本评估改善了评估者与被评估者的关系

校本评估改变了评估者与被评估者之间的“猫鼠”关系,变成合作伙伴的关系,二者共同发现问题,以利于教育质量的改进和提高。

传统的专业评估,获得的是一种结论性评价。如达到某个等级,就会获得上级主管部门拨付的相应资源(如建设经费,对专业建设者的物质或精神上的奖励等)。但在强大的外部评估以及可能的问责压力下,学校和教师被压得喘不过气来,“只能评好,不能评坏”是学校针对外部评估的普遍心态。在这种心态作用下,很容易出现作假现象。大多数被评者在评估的过程中都是尽可能地展现自己的优点,同时掩盖缺点。这种现象并非我国所独有,英国的教育家哈格里夫斯曾评价这种现象时说,在评估的过程中,双方都知道这种现象的存在,这是一个双方心照不宣的游戏。^[2]评估者与被评者之间的关系像“猫鼠”一样,存在着“掩盖缺点”等作弊不被抓的侥幸心理,而不是扎扎实实地把事情做好。

而校本专业评估,把学校来自外部的专业评估束缚中解放出来,是学校在真实的状态下自觉进行的真实评估。由于评估者熟悉学校,熟悉专业办学的历史与现状,也了解专业所取得的成绩及成绩背后的原因,所以能够避免“被迎评”的心态。同时由于评估的目的是为了发现问题,解决问题,被评专业不可能也无必要掩盖缺点与问题。另外有本专业的人参与评估,在评估过程中不断沟通与协商,所以这样的评估是纯粹的,回归到评估本身——评估结论由于无需承担额外的奖惩问责或资源分配,因而显得更真实。

2. 校本专业评估重视个体差异性

校本专业评估可以最大限度地顾及个别差异,评估结论具有很强的针对性,因此校内管理者与专业办学者在今后的办学实践中也就可以对症下药,有的放矢。

传统专业评估由于追求评估的客观、公正、科学,以“甄别、排名”为目的,所以在评估指标体系的设计上,尽可能地求共性与可比性。但是用同一个指标体系针对来自不同院校的不同专业,不顾及学校的差异,专业办学条件的差异,以及专业自身的特点,人们对这种外部评价的最大质疑是它的适切性。同一个指标体系用来评那么多的学校、那么多的专业是否合适,已有很多人对此问题进行深入研究。“同一个专业不分重点大学和非重点大学,而提出统一的培养目标和规格、统一的课程设置和教学条件要求,规定采用统一的教学模式,最后用统一的标准衡量人才培养的质量,这显然与社会对人才多层次、多类型、多规格的需求是相悖的。用相同的评估标准,这在一定程度上模糊了重点院校和非重点院校在人才培养类型上的

差异。”^[3]

而校本专业评估最大的优势是适切性。打破过往强调科学、客观、专家取向的评估传统,更多贴近真实现状。这种适切性主要体现在三个方面:一是评估指标体系可以最大限度地顾及学校特色和专业特点,而不是沿用教育主管部门制定的统一的评估指标体系。教育主管部门在制订评估指标体系时,大都会以重点院校的专业水平为模拟的评估对象,而常常不适合最广大的地方院校;二是校本专业评估的目的是发现问题、分析问题和解决问题,重点关注如何改进。这可以倒逼评估的过程要全面、深入,关注信息的搜集要准确与科学,才可以提出令人信服的具体策略;三是校本专业评估本身就是一个沟通和协商的过程,有纠正与反馈的机制和时间,遇到问题进行调查和研究,保证了评估的针对性。

在真诚沟通的前提下,在校本专业评估过程中,所提出的问题非常切合实际,容易得到受评者的认同与接受而愿意改进,提出的问题与建议较有利于实施。而一般专业评估(特别是来自于上级部门的专业评估),由于缺乏真诚的沟通,所提建议较难深入,易流于空乏,不容易得到被评者的认同与接受,所提建议也就不利于实施。^[4]

3. 校本专业评估活动具有直接服务于学校改进的组织职能^[1]

校本专业评估虽然是一个专项的管理实践活动,但由于它是长期的(信息搜集的长期性)、深入的(信息沟通的全面与反复),需要一个专门的职能部门来组织协调。目前,有很多高校都成立了高教研究所(室、中心),以及评估办、规划办等。其组织化程度在不断提高,作为一个专门的实践领域已经逐渐内化到现代高等学校的制度之中。

相较于一般的专业评估,校本评估的组织职能优势十分明显。前者侧重于“运动式”。“迎评”与“被评”阶段轰轰烈烈,而过了这一阶段,效果就大打折扣。而校本专业评估由于有了组织制度的保障,对于专业的长期规划与建设,以及在这个过程中的跟踪与反馈,其有效性是不言而喻的。

三、校本专业评估问题分析

尽管校本专业评估的意义没有人怀疑,但是学校内进行的校本专业评估,作为一项新生事物,其现实中的实践运作却很难令人满意,仍面临一些问题。

1. 学校实施校本专业评估能力尚嫌不足

教育行政部门曾先后进行了“名牌专业”、“特色专业”等的评估。这些专项评估具有一定的导向性,在一定程度上带动了高校校内的专业评估工作。但是至今教育行政部门没有要求学校设立类似专门的评估组织机构,因此,学校是否开展评估,以及开展什么样的评估只是学校自己的事情。在许多高校内,评估机构的设立都是因为迎接上级部门的评估应运而生的,“迎评”的痕迹十分浓厚。对于作为组织者如何开展校本专业评估,研究与实践都非常少。

另外,当前许多院校内的评估还非常缺乏专业评估技术、方法的支持。显然,作为一项制度设计,无论校本专业评估的优点多么突出,都必须经过实践检验来证明。校本专业评估需要一定的现实条件作支撑才能实现其制度设计的初衷。它需要有成熟的评估理论、充足的评估资源来给予评估实践以技术和方法上的支持。“当前,无论外部还是学校自身都难以在评估理论、技术、方法方面提供有效支持,对评估活动的科学性、有效性产生了明显制约,自评仍然停留在工作总结层面。具体表现为:一是信息收集方法简单,技术含量低,信息收集渠道狭窄。较多运用的是档案资料整理,调查问卷、座谈会、个别访谈等方法运用较少,自然观察、深度会谈等质性方法基本不用;二是评估结果分析处理技术运用欠缺。分析停留于感性的表面现象,较少对不同要素之间、局部与整体之间,以及原因与结果之间的关系进行系统分析和科学判断”。^[5]总之,当前高校的校本专业评估仍处在自发阶段、摸索阶段,学校的评估能力不足问题十分突出。

2. 校本专业评估应正确认识专业的达成能力

校本专业评估的目的是高等学校为改善专业办学条件、提高专业办学效益,但有些建议专业层面没有能力达成,极大地消解了校本专业评估的意义。

校本专业评估是以研究的方式,诊断专业办学中存在的问题。诊断出的相当多的个性问题固然与学校的定位、专业特点相关,但有一些共性的因素,尤其是对专业发展起决定作用的共性因素是专业层面无法解决的。如师资队伍建设、实验室建设、专业经费拨付等。这些问题主要依靠学校层面来解决,专业层面解决的可能性都不大。如果这些问题不能解决,个性的问题也可能解决不了,或者说个性的问题正是因共性问题的存在而存在。那么,校本专业评估的意义在

一定程度上受到质疑,甚而被消解。

3. 校本专业评估需与外部评估的有效结合问题^[2]

是不是有了校本专业评估,院校就不需要外部评估了?回答是否定的。

尽管校本专业评估的具有很明显的优点,但目前仍处于探索阶段,校本专业评估何时走向成熟仍没有人能给出准确的答案。而外部评估(无论是教育行政主管部门或校外专门的评估机构)在方法、技术上都有一整套非常成熟的做法。因此,在校本专业评估的初期,只有通过改进外部评估,并将校本专业评估与外部评估有效结合起来,才能共同促进学校发展。

实际上,校本专业评估与外部评估都有各自的优点与缺陷。前文对一般专业评估(外部评估)的缺陷予以批判,但绝不是全盘否认外部评估的价值。评估是教育行政部门行使国家教育权力的重要体现,是确保国家教育意志在学校得到贯彻的重要手段,因此,在未来很长阶段,即便校本专业评估将来取得了长足发展,外部评估也不会被废弃。

著名教育评估专家尼沃(Nevo)在论及将内部评估与外部评估相结合的问题时认为,外部评估能够通过对个人和组织的推动来激励学校的内部评估,能够通过提供评估基准和比较数据扩展学校内部评估范围,能够确保学校内部评估的有效性。此外,内部评估又可以促进外部评估:扩展评估范围以及对独特因素的测量;改善对评估结果的解释;增强对评估结果的利用。他通过对在以色列以及其他一些国家的研究得出结论:实施外部评估时,必须要建立相应的内部评估机制。同样,当学校建立了内部评估团队后,同样需要获得某种系统的外部评估支持。总之,内部评估和外部评估都是十分必要的。

参考文献

- [1] 蔡国春. 院校研究与现代大学管理——美国院校研究模式研究与借鉴[M]. 北京:教育科学出版社,2006:35.
- [2] 褚宏启. 基于学校改进的学校自我评估[J]. 教育发展研究, 2009(24):41-47.
- [3] 刘自团. 我国高校专业评估:历史、问题及发展策略[J]. 宁波大学学报(教育科学版), 2008(4):72-76.
- [4] 陈美如,郭昭佑. 学校本位课程评鉴——理念与实践反省[M]. 北京:九州出版社,2006:69.
- [5] 骈茂林. 学校自我评估:意义、问题及其改进[J]. 当代教育科学, 2006(2):57-60.